

**Título:** Principales resultados del Índice de Transparencia y Disponibilidad de la Información Fiscal 2009

**Responsable:** Mtra. Cinthya Rocha S.

### Síntesis

El ITDIF (Índice de Transparencia y Disponibilidad de la Información Fiscal) se ha convertido en un referente obligado sobre la situación que guarda la transparencia en las entidades federativas. Para este año, el ITDIF incorpora a la evaluación, un conjunto de variables que son consideradas como fundamentales para el fortalecimiento de la rendición de cuentas en la administración pública estatal, como son los indicadores de gestión. Asimismo, la mayor exigencia para elevar el nivel de calidad de la información requerida por el índice, condujo a **aregional.com** incorporar en su evaluación el desglose de información relevante para elevar el desempeño de la acción pública como los sueldos y salarios de los funcionarios de primer y segundo nivel de los gobiernos de los estados, del cual destaca que existe una gran heterogeneidad, además de elevada opacidad en algunos casos.

Niveles de transparencia en las entidades federativas,  
ITDIF 2009



Fuente: **aregional.com**, con base en información del ITDIF 2009

### ar ANÁLISIS

El desarrollo de estudios que evalúen los avances en materia de transparencia y acceso a la información en las entidades federativas es de suma importancia, no sólo para conocer el manejo de los recursos públicos, sino también para evaluar el desempeño de las autoridades que son electas para velar por el bienestar social. Tal es el caso del Índice de Transparencia y Disponibilidad de la Información Fiscal de las Entidades Federativas (ITDIF<sup>1</sup>), desarrollado por **aregional.com** desde hace ocho años, el cual es medido a través de la información fiscal disponible en las páginas electrónicas oficiales de los estados y del Distrito Federal.

De esta forma, el Índice de Transparencia se ha convertido en un referente obligatorio de la situación que guardan las entidades federativas en materia de

transparencia y rendición de cuentas y sus esfuerzos por impulsar el acceso a documentos y estadísticas fiscales, ya que éstos dan cuenta de la fuente y destino de los recursos públicos.

Para este año, la medición del ITDIF se centró en un aspecto fundamental para el desarrollo de la función pública: analizar el esfuerzo de los gobiernos de los estados por fortalecer *los mecanismos de rendición de cuentas a través de la incorporación, actualización y disponibilidad de indicadores de desempeño que informen de manera clara, sencilla y oportuna acerca del desarrollo de la Función Pública Estatal.*

Con esta medición, refrendamos, una vez más, nuestro compromiso de contribuir a la generación de propuestas e instrumentos que permitan mejorar el acceso a la información pública, elevar la calidad de la función pública y, con ello, velar por el uso eficiente y racional del gasto. A continuación, se presentan los aspectos más relevantes de la medición del ITDIF 2009, mismos que permiten conocer la situación que guarda la transparencia en la información fiscal en las entidades federativas.

### **1. Posiciones en el ITDIF 2009 y niveles de transparencia por entidad federativa**

Uno de los resultados que reflejan el avance de los esfuerzos de los gobiernos estatales por elevar la transparencia en la información gubernamental, es la calificación promedio derivada de la medición del ITDIF, la cual para este año fue de 77.4 puntos sobre una base máxima de 100 puntos, cifra mayor al promedio 2008, el cual se situó en 76.3 puntos sobre una base de 100 puntos. A pesar de lo anterior se observa que aún queda camino importante por recorrer, sobre todo, en materia de calidad de la información.

En el cuadro 1, se puede observar la posición y calificación que obtuvo cada una de las entidades federativas en el Índice de Transparencia 2009. Destaca que por cuarta ocasión, el primer lugar es ocupado por Chiapas, el cual comparte con Chihuahua y Veracruz, al alcanzar estas tres entidades la calificación de 99.4 puntos en el ITDIF 2009. Esta posición es el resultado del compromiso y voluntad de las autoridades correspondientes por hacer efectivo el derecho que tiene la ciudadanía a estar informado respecto al quehacer gubernamental.

Cuadro 1	Posición de las Entidades Federativas en el Índice de Transparencia 2009	
	<i>(Disponibilidad de información al 04 de marzo de 2009)</i>	
Entidad Federativa	Total	Posición
Chiapas	99.4	1
Chihuahua	99.4	1
Veracruz	99.4	1
Nayarit	98.0	2
Sinaloa	97.8	3
Estado de México	96.5	4
Jalisco	94.5	5
San Luis Potosí	94.5	5
Guanajuato	91.2	6
Aguascalientes	89.7	7
Nuevo León	88.0	8
Colima	84.4	9
Zacatecas	83.6	10
Coahuila	82.9	11
Durango	80.7	12
Baja California Sur	80.6	13
Baja California	78.0	14
Querétaro	77.8	15
Sonora	74.5	16
Michoacán	72.2	17
Campeche	70.7	18
Guerrero	68.2	19
Yucatán	67.6	20
Distrito Federal	67.4	21
Tabasco	65.8	22
Hidalgo	61.9	23
Puebla	59.6	24
Tamaulipas	58.3	25
Morelos	57.2	26
Oaxaca	55.9	27
Quintana Roo	46.8	28
Tlaxcala	34.8	29

Fuente: **aregional.com**, con base en información del ITDIF 2009

Es importante hacer mención a los esfuerzos realizados por los gobiernos de, Nayarit, Sinaloa, Estado de México, Jalisco y San Luís Potosí, entidades que se ubicaron dentro de las primeras cinco posiciones en esta medición al registrar elevados niveles en la disponibilidad y calidad de la información presentada. Por el contrario, la puntuación más baja la obtuvo el gobierno de Tlaxcala, con una calificación de tan sólo 34.8 puntos sobre una base de 100 puntos, situación que llama la atención, ya que en reiteradas ocasiones esta entidad se ha colocado en los últimos lugares del Índice.

Con el fin de mostrar de forma esquemática la situación que guarda la transparencia y el acceso a la información pública gubernamental en cada una de las entidades federativas, se presenta a continuación una clasificación a partir de tres niveles de transparencia: alto, medio y bajo, en donde el nivel alto agrupa a las entidades que registraron una calificación entre 88.0 y 100 puntos.

Dichas entidades se caracterizan por mantener asequible todos o prácticamente todos los documentos y estadísticas evaluados en el marco del ITDIF y, además, porque la información presentada muestra un elevado nivel de desagregación y claridad. (Ver mapa 1)

**Mapa 1. Niveles de transparencia en las entidades federativas, ITDIF 2009**



Fuente: **aregional.com**, con base en información del ITDIF 2009

Por su parte, el nivel medio de transparencia ubica a las entidades que obtuvieron una calificación entre 68.0 y 87.9 puntos, mismas que si bien se identificaron por mantener una importante disponibilidad de la información solicitada, ésta fue presentada sin suficiente desagregación ni claridad. Mientras que el nivel bajo de transparencia está conformado por aquellas entidades que registraron una calificación entre 0 y 67.9 puntos, las cuales se definen como entidades con serias carencias de información fiscal disponible en línea y con una calidad que oscila entre media y baja, es decir, poca claridad, sin series históricas completas, la información sin desagregación y tampoco muestran un orden interno dentro de la página electrónica.

De los resultados obtenidos, se desprende que el impulso a la transparencia no es una cuestión asociada al nivel de desarrollo económico y humano de las entidades federativas, sino más bien, un asunto relacionado directamente con la voluntad política, la vocación democrática y el compromiso social de los gobernantes. Muestra de lo anterior, es el hecho de que entre las entidades con mayor transparencia en 2009 destacan Chiapas y Veracruz, quienes históricamente han registrado elevada marginación y rezago social, dando muestra del interés de sus autoridades por fortalecer la democracia y reconocer el derecho a la información de sus ciudadanos de saber en qué se están asignando los recursos públicos.

## **Conclusiones**

Los resultados del Índice de Transparencia y Disponibilidad de la Información Fiscal 2009 realizado por **aregional.com**, revelan una mejoría sobre la práctica transparente con que se conducen las administraciones públicas estatales; así como el acceso a la información pública que ellas generan, pues el puntaje

promedio de los 32 gobiernos estatales fue de 77.4 puntos, la cual es superior a la obtenida en 2008 (76.3 puntos)

Los estados más comprometidos en reflejar un alto nivel de transparencia y acceso a la información fiscal fueron: Chiapas, Chihuahua y Veracruz, los cuales obtuvieron la máxima calificación (99.4 puntos) en la medición registrada del 02 al 04 de marzo de 2009.

The States with more compromise in reflecting high level of transparency and access to fiscal information were: Chiapas, Chihuahua and Veracruz, which obtained the highest, score 99.4 points in the registered measurement from March 2<sup>nd</sup> to March 4<sup>th</sup> 2009.

Este esfuerzo, es un síntoma de la buena voluntad política y responsabilidad constante de las autoridades públicas, debido a que como en otras ediciones de la medición del ITDIF, se han establecido nuevas variables e indicadores que le dotan de calidad al índice y examinan a detalle los movimientos fiscales, programáticos y estadísticos de los estados. Por lo que se reitera que la transparencia debe ser una línea estratégica de gobierno, cuyo fomento esté a cargo de áreas con peso presupuestal y político, ya que sólo así se garantizan avances en la materia.

Si bien se ha incrementado la información documental y estadística disponible en las páginas oficiales de las Entidades Federativas, son insuficientes las acciones para que cuenten con un marco estatal jurídico, que garantice la oportunidad, calidad y utilidad de la información presentada, en función del ITDIF 2009.

1. El pasado 13 de enero de 2009, **aregional.com** dio a conocer a los gobiernos estatales, a sus respectivas secretarías y al público en general, la metodología y el día de la medición (del 02 al 04 de marzo de 2009), para mayor información consultar: Metodología del ITDIF 2009 en [www.aregional.com](http://www.aregional.com) 13/01/09.

2 Para mayor información consultar: Metodología del ITDIF 2009 en [www.aregional.com](http://www.aregional.com) 13/01/09